



TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

1ª Av. do Centro Administrativo da Bahia, 150 - Bairro CAB - CEP 41.745-901 - Salvador - BA - <http://www.tre-ba.jus.br/>

PROCESSO : 0006349-62.2022.6.05.8000
INTERESSADO : SEINFRA/COSUP
ASSUNTO : Registro de preços visando a eventual aquisição de equipamentos e programas para modernização do datacenter

PARECER nº 174 / 2022 - PRE/DG/ASJURI

1. Retornam a essa Assessoria Jurídica de Licitações e Contratos da Diretoria-Geral os autos albergando recurso interposto pela Seprol - Comércio e Consultoria em Informática Ltda. em face da decisão do Pregoeiro que adjudicou o item 01 do Pregão Eletrônico n.º 54/2022 (Nó de Hiperconvergência HPE Simplivity Extra-Large) para a Probus Produtos e Soluções para Informática Ltda. (doc. n.º 2105759 - fls. 01 a 03) .

1.1. A recorrente afirma que a oferta declarada vencedora não observa os requisitos 1.1, 1.3, 1.4, 1.9 e 1.10 do Termo de Referência, elencando uma série de condições técnicas que, segundo aduz, não foram contempladas na proposta da recorrida.

1.2. Assim, ao asseverar que *"sob todos os ângulos, a proposta da arrematante descumpre nitidamente os requisitos previstos no instrumento convocatório"* , sustenta que a manutenção da sua sua classificação macula os princípios da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo, da isonomia e do interesse público, bem como o art. 45, da Lei n.º 8.666/93, para requerer a desclassificação da Probus Produtos e Soluções para Informática Ltda. do certame.

2. Em sede de contrarrazões (doc. n.º 2105759 - fls. 04 a 05 a), a recorrida defende a adequação de sua proposta, apresentando esclarecimentos prestados durante o certame que, no seu sentir, atestam a adequação do item ofertado às especificações do instrumento convocatório. Ademais, anota que não consta no referido documento a exigência de apresentação de quaisquer declarações do fabricante acerca de instalação, garantia e suporte do produto.

3. Considerando que as razões de irresignação ora enfrentadas albergam tão-somente aspectos de ordem técnica, os fólios foram encaminhados para a área demandante (doc. n.º 2105765) que, no documento n.º 2109328, anota que *"em análise técnica das razões e contra-razões, quanto ao item (a) houve diligenciamento e esclarecimento a respeito, como alegam as contra-razões, deixando claro que a licitante vencedora sabe da exigência editalícia, concorda com ela e deverá cumpri-la em tempo de contrato. Quanto aos itens (b), (c) e (d), de fato o edital não pede comprovações das exigências elencadas nesta fase, o que não exclui a sua verificação em tempo de fiscalização e recebimento definitivo"* (sic). Assim, registra que a proposta atacada atende as exigências do edital.

4. Com fulcro nas informações suso mencionadas, o Pregoeiro, no documento n.º 2109493, manifestou-se pela improcedência do recurso, entendimento ora ratificado por essa Unidade de assessoramento à vista do posicionamento exarado pela Seção de Infraestrutura Tecnológica no documento n.º 2109328.

É o parecer.



Documento assinado eletronicamente por **Cláudia Nascimento Costa, Analista Judiciário**, em 24/09/2022, às 11:54, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tre-ba.jus.br/autenticar> informando o código verificador **2114149** e o código CRC **0D6764DE**.

0006349-62.2022.6.05.8000

2114149v22